

# YARGITAY KARARLARI

## Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2014/18001  
KARAR NO : 2014/16093  
2013/384841

### Y A R G I T A Y İ L A M I

#### İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 4. TÜKETİCİ MAHKEMESİ  
TARİHİ : 10/05/2013  
NUMARASI : 2012/328-2013/1523  
DAVACI : TÜRK SAT UYDU A.Ş. VEK. AV. HAKAN GÜLEÇ  
DAVALI : YONCA FATMA YÜCEL

Taraflar arasında görülen tüketici hakem heyeti kararının iptali davasının yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından HUMK. nun 427/6. maddesi uyarınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

### Y A R G I T A Y K A R A R I

Dava; davalı abonenin, aylık hizmet bedelinin 9,5 TL olarak belirlenmesi yönündeki başvurusu üzerine tüketici hakem heyeti tarafından verilen kararın iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulü ile tüketici hakem heyeti kararının iptaline karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 31.12.2013 tarih ve 2013/384841 sayılı yazı ile; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/2 maddesi dikkate alınarak davacı lehine 48 TL vekalet ücreti hesaplanması gerekirken, 285 TL vekalet ücretine hükmedilmesinin doğru görülmediği belirtilerek; hükmün HUMK'nun 427/6. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğü giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret" başlıklı 12. maddesinin 2. fıkrasında; .asıl alacak miktarı 3.333,33 TL'ye kadar olan davalarda avukatlık ücretinin ikinci kısmının, ikinci bölümünde, icra mahkemelerinde takip edilen davalar için öngörülen maktu ücret olduğu ve bu ücretin asıl alacağı geçemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Somut olayda; davalı, davacı şirketin aylık hizmet bedelinin 12,5 TL olarak tahakkuk ettirdiğini, geriye kalan abonelik süresince 16 aylık hizmet bedelinin 9,5 TL olarak belirlenmesi için tüketici hakem heyetine başvurmuştur. Bu durumda, davaya konu uyumsuzluk miktarı 48 TL olup, mahkemece tüketici hakem heyeti kararının iptali ile 285 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine hükmedilmiştir.

Hal böyle olunca; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/2 maddesi dikkate alınarak davacı lehine 48 TL vekalet ücreti hesaplanması gerekirken, 285 TL vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK'nun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 08.12.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 12. Hukuk Dairesinden:

### TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2014/20278

KARAR NO : 2014/27196

#### İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 05/04/2013

NUMARASI : 2013/187-2013/263

DAVACI : Türkiye İşkur Genel Müdürlüğü

DAVALI :

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle dava dosyası için Tetkik Hakimi Asye Parlak tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Alacaklı Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü şikayet yoluyla icra mahkemesine başvurarak, Kurumun her türlü harçtan muaf olması nedeniyle icra müdürlüğünce alınan cezaevi yapı harcının iadesini istediği, mahkemece 4904 sayılı kanunun 23. maddesi gereğince Kurumun her türlü harçtan muaf olduğu gerekçesiyle şikayetin kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır.

4904 sayılı kanunun muafiyetler başlıklı 23. maddesi; "a) Kuruma ait taşınır ve taşınmaz mallar ile bunların alım ve satım işlemleri ve bunlardan elde edilen hak ve gelirler, b) Kurum tarafından açılan ve Kurumun taraf olduğu davalar ve icra kovuşturmaları ile ilânlar, c) Satışı yapılan veya satın alınan gayrimenkullerle ilgili tapu işlemleri, d) Kurumca yapılan bütün işlemler ve bu işlemler için ilgililere verilmesi veya bunlardan alınması gereken yazı ve belgeler ve bunların suretleri, ilgili kanunlarda Kurumun adı veya kuruluş kanununda yazılı olmasa dahi her türlü vergi, resim ve harç ile belediyelerde yürütülecek her türlü hizmet karşılığında alınan ücretler ve Kurumun doğrudan doğruya hizmetlerinden yararlanmadığı fon ve kuruluşlara katkı paylarından muaftır. Diğer kanunlarda yer alan bütün muafiyet ve istisnalar saklıdır" şeklinde düzenlenmiştir.

Cezaevi yapı harcı ise, özel nitelikte olan 2548 sayılı Kanuna dayanılarak tahsili gereken bir harç çeşidi olup, kanunlarında özel olarak cezaevi yapı harcından muaf olduğu belirtilen kurumlar dışında hiçbir istisna ve muafiyet söz konusu olmadığından mahkemece şikayetin reddi gerekirken kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

**SONUÇ:**Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan nedenle kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere (**BOZULMASINA**), 13.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Dairemizin 27/03/2015 tarih ve 2014/20278 Esas 2014/27196 Karar sayılı Ek Kararı ile yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Yargıtay ilamında yerel mahkemenin adının maddihata sonucu "İstanbul 4. İcra Hukuk Mahkemesi" yerine "İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi" olarak yazıldığı görülmüş ise de bu hatanın 6100 sayılı HMK'nun 304. maddesi gereğince düzeltilmesi mümkün olduğundan 13.11.2014 tarihli 2014/20278 Esas-2014/27196 Karar sayılı ilamımızın karar başlığındaki "İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi" ibaresinin "İstanbul 4. İcra Hukuk Mahkemesi" olarak düzeltilmiştir.