

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2014/4721
KARAR NO : 2014/7107
TEBLİĞNAME : 2014/87403

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Keşan 2. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 20/06/2013
NUMARASI : 2012/304-2013/307
DAVACI : Nurcan Güder vekili Avukat Cenap Bilgin
DAVALI : Bahçeköy Muhtarlığı vekili Avukat Fatih Ekmekçi

Davacı Nurcan Güder vekili Avukat Cenap Bilgin tarafından, davalı Bahçeköy Muhtarlığı aleyhine 31/08/2012 gününde verilen dilekçe ile maddi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kabulüne dair verilen 20/06/2013 günlü kararın Yargıtay’ca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, haksız eyleme dayalı maddi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş; miktar itibariyle kesin nitelikli olan hüküm, T.C. Adalet Bakanlığı’nun istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 24/03/2014 günlü ve 2014/87403 sayılı yazı ile kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı, Keşan İlçesi Bahçeköy’ünde kain 963 ve 964 parsel sayılı taşınmazların maliki olduğunu, bu taşınmazlara semeresinden yararlanmak amacıyla kavak ağacı diktiğini, daha sonra kavak ağaçlarının kesildiği haberini alınca tespit yaptırdığını, yapılan keşifte Bahçeköy muhtarlığına 80 adet kavak ağacının telef edildiğinin ve değerinin toplam 1,027 TL olduğunun belirlendiğini, bu haksız eylem nedeniyle uğradığı zararı davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, tüm uyarılara rağmen davacının bahse konu ağaçları köye giden elektrik iletim hattına zarar verecek şekilde diktiğini, sık sık köy halkının elektrığının kesilmesine neden olan ağaçların elektrik idaresi görevlileri tarafından kesilmiş olabileceğini, davacının sorumsuz davrandığını ve köylüyü mağdur ettiğini beyanla, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, tespit dosyası kapsamında sunulan bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kabulüne karar verilmiştir.

Karar, miktar itibariyle kesin nitelikli olduğundan, Adalet Bakanlığı’nın gösterdiği lüzum üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından “dosyadaki delillere göre dava konusu ağaçları elektrik idaresi çalışanlarının kestiklerinin açıkça anlaşıldığı, davalı köy tüzel kişiliğinin ağaçların kesilmesi ile bir ilgisinin olmadığı, bu nedenle davalı yönünden davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği” gerekçesiyle 1086 sayılı HUMK 427/6 maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmiştir.

Davalı, Bahçeköy Muhtarlığı bir kamu tüzel kişiliği olup kural olarak, işlem ve eylemleri kamusal nitelik taşır. Dava konusu olayda, davalı muhtarlığa husumet yöneltilecek, yasa ile verilmiş kamu görevini yerine getirmediği ileri sürülmüştür. Görevin hiç veya gereği gibi yerine getirilmemesi hizmet kusuru niteliğindedir. İdarenin hizmet kusurundan doğan zararlardan dolayı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası’nın 2/1-b maddesi gereğince ilgili idareye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir. Görev sorunu, açıkça veya hiç ileri sürülme de yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden gözetilir.

Kanun yararına bozma isteminde, husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerektiğinden bahisle kararın bozulması istenilmiş ise de, mahkemelerin görevinin “husumet” meselesinden önce ele alınması ve husumet konusunda karar verecek olan mahkemenin öncelikle o davaya bakmakla görevli olması gerekir. Açıklanan bu durum gözetilerek ilk derece mahkemesince, yargı yolu bakımından mahkemenin görevsizliği nedeniyle dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekirken, davanın esası hakkında karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’nın kanun yararına bozma istemi netice itibariyle kabul edilerek, mahkeme kararının bozulması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda gösterilen nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’nın kanun yararına bozma isteminin kabulü ile; hükmün 6100 sayılı HMK’nın geçici 3. maddesi uyarınca uygulanmasına devam olunan 1086 sayılı HUMK 427/6. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla Kanun Yararına Bozulmasına, kararın bir örneği ile dosyanın gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderilmesine 05/05/2014 gününde oy birliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2014/3445

KARAR NO : 2014/7874

TEBLİĞNAME : 2014/42127

YARGITAY İLAMI

Davacı Manisa Cumhuriyet Başsavcılığı ile davalı Fatmanur Atbiner arasındaki davada **Manisa 1.Asliye Hukuk Mahkemesince** verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 05.08.2009 günlü ve 2009/138 E- 2009/227K sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 21.02.2014 gün ve Hukuk-2014/42127 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kağıtlar okunup gereği düşünöldü:

YARGITAY KARARI

Manisa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından davalı Fatmanur Atbiner aleyhine açılan kayıt düzeltilmesi davasında, davacının 14.02.2007 olan doğum tarihinin 14.02.2002 olarak düzeltilmesinin istenildiği, mahkemece yargılama yapılarak davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Doğum tarihinin düzeltilmesine karar verilen Fatmanur Atbiner ile aynı anneden doğduğu anlaşılan 12.06.2003 doğumlu kardeşi Fatma Gürcan arasında düzeltilen doğum tarihine göre 3 ay 28 günlük bir zaman farkı bulunmaktadır. Bir kadının bu süre içerisinde iki kez doğum yapmasının tıbben mümkün olmadığı açık olup, hakim, nüfus kayıtlarında düzeltme yaparken kayıtlar arasında çelişki olmamasına özen göstermeli, böyle bir sonucu doğuracak kararlar vermemelidir. Mahkemece bu husus dikkate alınmadan davanın kabulüne karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK.'nun 429. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 28.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2014/6852
KARAR NO : 2014/8338
2013-279657

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Karaman 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
(Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)
TARİHİ : 30/05/2013
NUMARASI : 2013/195-2013/347
DAVACI : Seha Gardenya Konutları A-B-C-D-E Blok Site Yöneticiliği
Vek.Av.Yakup Gamgöz
DAVALI : Ayşe Sarıkaya

Dava dilekçesinde, tüketici hakem heyetinin davalıdan tahsil edilen ortak gider alacağına iadesi yönündeki kararının iptali istenilmiştir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, kesin olarak verilen hükme karşı davacı tarafından kanun yararına bozma talep edilmiştir.

YARGITAY KARARI

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Davacı dava dilekçesinde, davalı Ayşe Sarıkaya'nın Seha Gardenya Konutları A Blok 32 nolu bağımsız bölümü 06.01.2010 tarihinde satın aldığını, dairesinde ısınma vanalarının kapalı olmasına rağmen kendisinden yakıt parası tahsil edildiği iddiasıyla tüketici hakem heyetine başvurarak ödediği bedelin iadesini talep ettiğini, tüketici hakem heyeti'nin talebi değerlendirerek davalıdan fazla tahsil edilen 256,49 TL nin iadesine karar verdiğini belirterek, tüketici hakem heyeti'nin söz konusu kararının kaldırılmasını istemiş, mahkemece davanın reddine kesin olarak karar verilmiş, davacı vekilinin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'ne başvurusu üzerine dosya Kat Mülkiyeti Kanunu'nun Ek 1. maddesine göre görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi olması nedeniyle kanun yararına temyiz edilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiş, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca yukarıdaki gerekçe ile kararın kanun yararına temyiz yoluyla bozulması talep edilmiş, dosya Yargıtay Hukuk Daireleri Başkanlar Kurulu kararı ile kanun yararına temyiz incelemesi yapılmak üzere Dairemize gönderilmiştir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerden anataşınmazda kat mülkiyeti kurulu olduğu anlaşılmaktadır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık kat mülkiyeti kurulu anataşınmazda ortak gider alacağından kaynaklanmakta olup, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun Ek-1 maddesinde yer alan, bu Yasadan doğan uyuşmazlıklar sulh hukuk mahkemelerinde incelenerek karar bağlanır hükmü gereğince sulh hukuk mahkemelerince çözümlenmelidir.

Davalı tarafından tüketici hakem heyetine başvurulması üzerine fazladan ödediği belirtilen ortak gider bedelinin iadesine karar verilmiş ise de başvuru konusu istem, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında tüketici hakem heyeti'nce çözülmesi öngörülen sorunlardan değildir.

Bu durumda mahkemece davalının istemi hakkında, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında tüketici hakem heyeti'nce karar verilemeyeceği, görev konusunun kamu düzenine ilişkin olduğu gözetilerek itiraza konu iade kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA**, ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 06.05.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2014/5760
KARAR NO : 2014/11745
2014-87122

YARGITAY İLAMI

Davacı Gülüstan Taşlıtepe ile davalı Nüfus Müdürlüğü arasındaki davada **Osmaniye 2.Asliye Hukuk Mahkemesince** verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 06.02.2013 günlü ve 2013/37-94 sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 24.03.3014 gün ve 2014/87122 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı Gülüstan Taşlıtepe tarafından açılan davada, doğum tarihinin 10/03/1984 olarak nüfusa kayıt edildiğini, gerçek doğum tarihinin 10/03/1989 olduğunu belirterek doğum tarihinin düzeltilmesine karar verilmesinin talep edildiği, mahkemece davanın kabulü ile davacının doğum tarihinin ay ve günü baki kalmak kaydıyla 10/03/1989 olarak düzeltilmesine ve nüfusa tesciline karar verildiği, hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Dosya içerisindeki mevcut nüfus kayıt örneklerinden, adı geçen davacının nüfusa 01/05/1984 tarihinde tescil edildiği anlaşılmıştır. Bir kimsenin doğmadan önce nüfusa tescili mümkün olmadığı halde, doğum tarihinin 10/03/1989 olarak düzeltilmesi nüfus kayıtlarında çelişki meydana getirmektedir.

Hâkim, nüfus kayıtlarında düzeltme yapılmasına karar verirken, bu kayıtlar arasında çelişki meydana getirmemek ve hayatın olağan akışına ters düşecek durumlara yol açmamaya özen göstermek zorunda olup, bu hususa uyulmaması usul ve kanuna aykırı bulunmuştur.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 30.06.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.